

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVIII Informativo semanal



INFO XVIII.934 16 de octubre de 2017

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

La era detox

Mundo

LA ERA DETOX . El fenómeno se está extendiendo. En nuestras sociedades desarrolladas, un número cada vez mayor de ciudadanos se plantea modificar sus modos de consumo. Sino del consumo en general: la vestimenta, la decoración, el aseo, los electrodomésticos, los fetiches culturales (libros, devedés, cedés),

LAS ARMAS AUTÓNOMAS NO REDUCEN EL NÚMERO DE VÍCTIMAS CIVILES. Hoy el mundo enfrenta una nueva amenaza bélica: la ciberguerra y las ciberarmas. Se refiere a las armas que incorporan inteligencia artificial, sean semiautónomas o autónomas, o sea, que pueden ser utilizadas sin asistencia humana.

ESTADOS UNIDOS E ISRAEL SE VAN DE LA UNESCO Estados Unidos informó oficialmente su retiro de la Unesco aduciendo la necesidad de reformas de organización y "el continuado sesgo contra Israel" de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco)

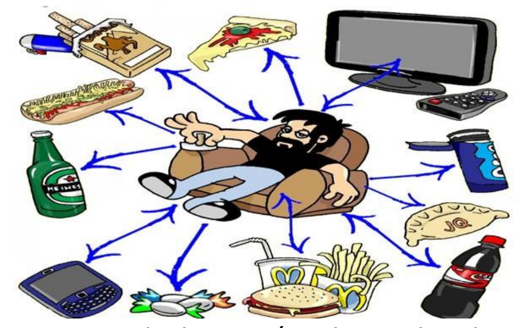
Latinoamérica

OBAMA EN AMÉRICA LATINA PARA SALVAR AL NEOLIBERALISMO El expresidente estadounidense, quien salvó de la quiebra a las financieras de Wall Street en 2008[y llegó al gobierno con una campaña financiada por grandes empresas y millonarios que luego pasaron a formar parte de su administración, visitó el Cono Sur.

COLOMBIA:LA REPRESIÓN ESTRUCTURAL MUESTRA EL COBRE EN TUMACO. Las fuerzas represivas actúan con descaro pues bien saben que tienen poderosos que les protegen. Donald Trump chasquea sus dedos exigiendo "resultados" en la "guerra contra las drogas", el embajador Whitaker amenaza, dicen que Colombia puede ser "descertificada" y entonces Santos ofrece sangre colombiana, sangre de campesinos colombianos, como un sacrificio al ídolo de Washington

****

Mundo



LA ERA DÉTOX

Ignacio Ramonet

El fenómeno se está extendiendo. En nuestras sociedades desarrolladas, un número cada vez mayor de ciudadanos se plantea modificar sus modos de consumo. No sólo de los hábitos alimentarios, individualizados ya hasta tal punto que resulta prácticamente imposible reunir a ocho personas en torno a una mesa para comer un mismo menú. Sino del consumo en general: la vestimenta, la decoración, el aseo, los electrodomésticos, los fetiches culturales (libros, devedés, cedés), etc. Todas aquellas cosas que hasta hace poco se acumulaban en nuestros hogares como

señales más o menos mediocres de éxito social y de opulencia (y hasta cierta medida, de identidad), ahora sentimos que nos asfixian. La nueva tendencia es a la reducción, al desprendimiento, al despojo, a la supresión, a la eliminación... En suma, a la desintoxicación. Al *detox* pues. Como si comenzara el ocaso de la sociedad de consumo -establecida en torno a los años 1960 y 1970-, y entráramos en lo que se empieza a llamar la «sociedad del desconsumo».

Se podría objetar que las necesidades vitales de consumo siguen siendo inmensas en muchos países en vías de desarrollo o en las áreas de pobreza del mundo desarrollado. Pero esa realidad indiscutible no debe impedirnos ver este movimiento de «desconsumo» que se expande con ímpetu cada vez más intenso. Por otra parte, un estudio reciente[i], realizado en el Reino Unido, indica que desde el principio de la revolución industrial, las familias iban acumulando bienes materiales en sus hogares a medida que sus recursos aumentaban. El número de objetos poseídos traducía su nivel de vida y su estatus social. Así fue hasta 2011. Ese año se alcanzó lo que podríamos llamar el « pico de los objetos » (*peak stuff*). Desde entonces, el número de objetos poseídos no cesa de reducirse. Y esa curva, en forma de 'campana de Gauss' (con aumento exponencial mientras sube el nivel de vida, y que luego, después de un período de estabilización, desciende en las mismas proporciones), sería una ley general. Hoy se estaría verificando en los países desarrollados (y en muchas zonas opulentas de Estados del Sur) pero mañana también reflejaría la inevitable evolución en los países en desarrollo (China, India, Brasil).

La toma de conciencia ecológica, la preocupación general por el medio ambiente, el temor al cambio climático y en particular la crisis económica del 2008 que con tanta violencia golpeó a los Estados ricos, influenciaron sin duda esta nueva austeridad *zen*. Desde entonces, se divulgaron mediante las redes sociales muchos casos espectaculares de *detox* anticonsumista. Por ejemplo, el de Joshua Becker, un estadounidense que decidió hace nueve años, con su esposa, reducir drásticamente el número de bienes materiales que poseían, para vivir mejor y lograr la calma mental. En sus libros (« *Living with Less*», « T*he more of Less* ») y en su blog « *Becoming minimalist* » (www.becomingminimalist.com/), Becker cuenta : «*Limpiamos el desorden de nuestra casa y de nuestra vida. Fue un viaje en el que descubrimos que la abundancia consiste en tener menos*.» Y afirma que « *las mejores cosas de la vida no son cosas*».

Aunque no resulta fácil desintoxicarse del consumo y convertirse al minimalismo : «*Comience poco a poco*–aconseja Joshua Fields Millburn, que escribe en el blog *TheMinimalists.com- intente desprenderse de una sola cosa durante 30 días, comenzando por los objetos más sencillos de suprimir. Deshágase de las cosas obvias. Empezando por las que claramente no necesita: las tazas que nunca usa, ese regalo horrendo que recibió*, etc."

Otro caso célebre de despojo voluntario es el de Rob Greenfield [ii], un norteamericano de 30 años, protagonista de la serie documental «*Viajero sin dinero*» (Discovery Channel) quien, bajo el lema "*menos es más*", se deshizo de todas sus pertenencias, incluso de su casa. Y anda por el mundo con sólo 111 posesiones (incluyendo el cepillo de dientes)... O el de la diseñadora canadiense Sarah Lazarovic, que pasó un año sin comprarse ninguna ropa y cada vez que tenía ganas de hacerlo, dibujaba la prenda en cuestión. Resultado: un bonito libro de bocetos titulado: «*Un montón de cosas lindas que no me compré*»[iii]. También está el ejemplo de Courtney Carver, que propone en su página web *Project 333*(https://bemorewithless.com/project-333/), un desafío de bajo presupuesto invitando a sus lectores a vestirse con sólo 33 prendas durante tres meses.

En la misma línea está el caso de la bloguera y youtuber francesa Laeticia Birbes, 33 años, que se hizo célebre por su desafío de nunca más volver a comprarse ropa : «*Yo era una consumidora compulsiva. Víctima de las promociones, de las tendencias y de la tiranía de la moda*- dice- *Había días en que llegaba a gastarme quinientos euros en prendas... En cuanto tenía problemas con mi pareja o con los exámenes, compraba ropa. Llegué a integrar perfectamente el discurso de los publicitarios: confundía sentimientos y productos*...[iv]» Hasta que un día decidió vaciar sus armarios y regalarlo todo. Se sintió libre y ligera; liberada de una carga mental insospechada: « *Ahora vivo con dos vestidos, tres bragas y un par de calcetines*». Y da conferencias por toda Francia para enseñar la disciplina del «cero basura» y del consumo minimalista.

El consumismo es consumir consumo. Es una conducta impulsiva donde ya no importa lo que se compra, importa comprar. En realidad, vivimos en la sociedad del desperdicio, desperdiciamos abundantemente. Frente a esa aberración, el minimalismo de consumo es un movimiento mundial que propone comprar sólo lo necesario. El ejercicio es simple: hay que mirar las cosas que tenemos en casa y determinar cuáles realmente usamos. El resto es acumulación, veneno.

Dos periodistas argentinas, Evangelina Himitian y Soledad Vallejos, pasaron de la teoría a la práctica. Después de haber vivido como millones de consumidores acumulando sin ningún criterio, decidieron cuestionar su propia conducta. Estaba claro que compraban por otros motivos, no por necesidad. Y se impusieron estar un año sin consumir nada que no fuese absolutamente indispensable y contar con gran talento su experiencia[v].

No solo se trataba de no consumir sino de desintoxicarse, de liberarse del consumo acumulado. Las dos periodistas empezaron imponiéndose una disciplina *detox*: cada una tenía que sacar diez objetos por día de su casa durante cuatro meses: 1.200 en total. Tuvieron que descartar, donar, desprenderse, despojarse... Como una suerte de purga, para pasar a ser desconsumistas: « *En los últimos cinco años*- cuentan Evangelina y Soledad- *se encendió en el mundo una luz de conciencia colectiva sobre la manera de consumir. Que es una manera de controlar los abusos del mercado. Porque es también una estrategia para dejar al descubierto los puntos ciegos del sistema económico capitalista. Aunque suene pretencioso es exactamente eso: el capitalismo se apoya en la necesidad de fabricar necesidades. Y para cada necesidad fabrica un producto... Esto es especialmente cierto en los países con economías desarrolladas donde los índices oficiales miden la calidad de vida en sintonía con la capacidad de consumo*... ».

Este hastío cada vez más universal del consumo también alcanza al universo digital. Está surgiendo lo que podríamos llamar un *digital detox*, que consiste en abandonar las redes sociales por un tiempo y por diferentes motivos. Se va extendiendo el movimiento de los « ex conectados » o « desconectados », una nueva tribu urbana compuesta por personas que han decidido darle la espalda a Internet, y vivir *off-line*, fuera de línea. No tienen WhatsApp, no quieren oír hablar de Twitter, no usan Telegram, odian Facebook, no sienten simpatía por Instagram, y no hay casi ningún rastro de ellos por Internet. Algunos no poseen ni siquiera una cuenta de correo electrónico y, los que la tienen, la abren sólo muy de vez en cuando… Enric Puig Punyet (36 años) doctor en Filosofía, profesor, escritor, es uno de los nuevos « ex-conectados ». Ha escrito un libro[vi] en el que recopila casos reales de personas que, deseosas de recuperar el contacto directo con los demás y consigo mismas, han decidido desconectarse. « *La Internet participativa que, mayoritariamente, es la modalidad en la que estamos viviendo, busca nuestra dependencia* –explica Enric Puig Punyet- *Al tratarse, casi en su totalidad, de plataformas vacías que se nutren de nuestro contenido, interesa que estemos a todas horas conectados. Esta dinámica la facilitan los teléfonos "inteligentes" que han provocado que estemos constantemente disponibles y nutriendo a la Red. Este estado de hiperconexión conlleva sus problemas que estamos empezando a ver: nos resta la capacidad de atención, de proceso en profundidad e incluso de socialización. Gran parte del atractivo de las tecnologías digitales está diseñado por compañías que desean nuestro consumo y nuestra continua conexión, como sucede con tantos otros ámbitos porque es la base del consumismo. Cualquier acto de desconexión, ya sea total o parcial, debería entenderse como una medida de resistencia que desea compensar una situación que se encuentra descompensada*[vii]. »

El derecho a la desconexión digital ya existe en Francia. En parte como respuesta a los múltiples casos de *burnout* (agotamiento por exceso de trabajo) que se produjeron en los últimos años como consecuencia de la presión laboral[viii]. Ahora los trabajadores franceses pueden dejar de responder a mensajes digitales cuando termina su jornada laboral. Francia se convirtió así en pionera de este tipo de leyes, pero todavía quedan incógnitas sobre cómo se aplicará esa ley. La nueva norma obliga a las compañías con más de 50 empleados a abrir negociaciones sobre el derecho a estar *off-line*, es decir no contestar emails o mensajes digitales profesionales en sus horas libres. Sin embargo, el texto no obliga a llegar a un acuerdo ni tampoco fija ningún plazo para las negociaciones. Las empresas podrían limitarse a redactar una guía orientativa, sin la participación de los trabajadores. Pero la necesidad del *detox digital*, de estar fuera de las redes y darse un descanso de Internet queda planteada.

La sociedad de consumo, en todos sus aspectos, ha dejado de seducir. Intuitivamente sabemos ahora que ese modelo, asociado al capitalismo depredador, es sinónimo de despilfarro irresponsable. Los objetos innecesarios nos asfixian. Y asfixian al planeta. Algo que la Tierra ya no puede consentir. Porque se agotan los recursos. Y se contaminan. Hasta los más abundantes (agua dulce, aire, mares...). Y ante la ceguera de muchos gobiernos, llega la hora de la acción colectiva de los ciudadanos. En favor de un desconsumo radical.

Notas

[i] Chris Goodall, « 'Peak Stuff'. Did the UK reach a maximum use of material resources in the early part of the last decade? »
http://static.squarespace.com/static/545e40d0e4b054a6f8622bc9/t/54720c6ae4b06f326a8502f9/1416760426697/Peak_Stuff_17.10.11.pdf
[ii] https://mrmondialisation.org/rob-greenfield-le-forest-gump-de-lecologie/
[iii] http://www.dailymail.co.uk/femail/article-2178944/Sarah-Lazarovic-How-woman-saved-2-000-PAINTING-clothes-wants-instead-buying-them.html
[iv] http://www.lemonde.fr/m-perso/article/2017/09/15/consommation-trop-c-est-trop_5186310_4497916.html
[v] Léase *Evangelina Himitian y Soledad Vallejos, « Deseo consumido », Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2017.*
[vi] Enric Puig Punyet, «*La gran adicción. Cómo sobrevivir sin Internet y no aislarse del mundo* », Arpa editores, Barcelona, 2017.
[vii] http://www.bbc.com/mundo/noticias-39216905
[viii] En 2008 y 2009 hubo 35 suicidios en una compañía como France Telecom (ahora Orange). También los hubo en Renault. Desde el 1° de enero de 2017, la ley permite al asalariado de una empresa de más de 50 empleados no contestar e-mails fuera del horario de trabajo.

Fuente : *Le Monde diplomatique en español*

LAS ARMAS AUTÓNOMAS NO REDUCEN EL NÚMERO DE VÍCTIMAS CIVILES



América Latina se define como una región de paz, hecho que defienden tanto los gobiernos como los pueblos, y que se consolidó con la Declaración de la Segunda Cumbre de la CELAC (Comunidad de Estados de Latinoamérica y el Caribe), en la Habana. Y esta decisión se defiende, a pesar de las agresiones verbales y amenazas veladas por parte del Gobierno norteamericano, que pretende arrastrar a la región a nuevos conflictos; y aun teniendo a gobiernos con distintas ideologías, algunos de los cuales no comparten ideales de integración soberana. Esto es un hecho muy importante, según señala Javier Tolcachier, argentino, del Centro Mundial de Investigaciones Humanista y de la Agencia de Prensa Pressenza, que es parte del Foro de Comunicación para la Integración de NuestrAmérica.

No obstante, hoy el mundo enfrenta una nueva amenaza bélica: la ciberguerra y las ciberarmas. Se refiere a las armas que incorporan inteligencia artificial, sean semiautónomas o autónomas, o sea, que pueden ser utilizadas sin asistencia humana. ¿Quiénes las desarrollan? Empresas y países que impulsan la carrera armamentista, principalmente Estados Unidos, pero también Gran Bretaña, Francia, China, Rusia, Corea del Sur, entre otros. Al comerciar armas, contribuyen a fomentar los conflictos en muchas regiones del mundo.

Son armas que pueden por su cuenta evaluar la situación (a base de sistemas de sensores y algoritmos, que son programa complejos que procesas datos) y tomar decisiones, por ejemplo

definir el blanco a atacar. Es decir, lo que se ve en los videojuegos y películas como aviones militares no tripulados y soldados robots puede volverse una realidad.

En el Encuentro "Diálogos por una Internet Ciudadana" (Quito, 27-29 de septiembre), Javier Tolcachier manifestó que esta carrera armamentista y el desarrollo de esta tecnología tienen que ser detenidos ya, puesto que están causando muchas muertes, y esto es apenas un comienzo.

En la planificación militar norteamericana, en los papeles del Departamento de Defensa y en especial de las distintas direcciones de investigación, se ve que se tiene previsto crear sistemas complejos de armas autónomas. Según se manifiesta, su objetivo es reducir el personal militar y bajar los presupuestos. Es decir, crear sistemas que reduzcan cada vez más la participación humana para así reducir el número de víctimas civiles propias (y según argumentan, también en general, por la supuesta precisión de estas armas).

Sin embargo, en el caso de Pakistán, donde se han producido múltiples bombardeos con drones, organizaciones de Derechos Humanos han denunciado que por cada objetivo dado de baja existen entre 28 y 140 personas civiles muertas, tras estos ataques. Por ello, no se puede garantizar la efectividad de esta tecnología. Tampoco es cierto que se reduciría el presupuesto, pues si un país compra equipamiento militar, esto incentivará a otro país a hacer lo mismo para protegerse, alimentando la carrera armamentista.

Hasta ahora, quienes han estado más activos en la resistencia a estas tecnologías son académicos, científicos, pero también empresarios, emprendedores, inversores del área de inteligencia artificial (IA) que no están de acuerdo con su utilización en el campo armamentístico y se preocupan que el nombre de la IA, que tiene mucho usos benéficos, se vea enlodado con el uso bélico. Por ello, en la reciente Cumbre de Melbourne sobre IA, 116 fundadores de compañías líderes de este sector emitieron una carta en donde indican que la utilización de la inteligencia artificial para fines armamentísticos es una caja de pandora, pues una vez abierta traerá grandes desastres.

Los empresarios destacaron los usos civiles interesantes de estas tecnologías, como el diagnóstico de enfermedades o la realización de tareas peligrosas para los seres humanos. Por ello, es necesario impulsar un tratado vinculante para prohibir el armamento autónomo. Tolcachier explica que en 2016, en la quinta ronda de la Convención de revisión de ciertas armas convencionales, ya se habló de la necesidad de convocar a un grupo de expertos gubernamentales que estudien las armas de inteligencia artificial y emitan una serie de sugerencias para que la Asamblea de Naciones Unidas pueda impulsar un tratado, al menos de regulación de estas armas, cuando no de su prohibición completa.

Como se ve, por ahora son principalmente los científicos y empresarios del área de IA quienes están impulsando campañas globales en contra de los llamados "robots asesinos". Sin embargo, es una tarea pendiente de América Latina, región donde apenas está empezando el desarrollo de la inteligencia artificial. Tolcachier considera urgente comenzar a concienciar a las personas sobre estas temáticas y así, desde esta región con vocación de paz, generar más presión hacia el Norte y hacia otros continentes. Este fue justamente uno de los acuerdos de los Diálogos por una Internet Ciudadana.

Para más información sobre "Diálogos por una Internet Ciudadana", ver: internetciudadana.net.

ESTADOS UNIDOS E ISRAEL SE VAN DE LA UNESCO

por Ecupres

Domingo Riorda

Estados Unidos informó oficialmente su retiro de la Unesco aduciendo la necesidad de reformas de organización y "el continuado sesgo contra Israel" de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco).

El comunicado del Departamento de Estado de EE.UU. deja en claro que "la" cuestión fundamental es la toma de posición sobre Israel Ello significa "la" cuestión de Palestina



En 1974 EE.UU. dejó de remitir sus pagos a la Unesco en represalia de que ese organismo había osado reconocer oficialmente la Organización para Liberación de Palestina y además condenar a Israel por su accionar contra Palestina.

Posteriormente Estados Unidos, el 31 de diciembre de 1984, durante el gobierno de Ronald Reagan, se retiró de la Unesco y después de 19 años se reincorporó en 2003.

Resulta ineludible recordar que la justificación de Reagan para separarse de la organización internacional fue que sus decisiones estaban "politizadas"

Sin embargo la vuelta de EE.UU. a la Unesco también tiene su "sesgo" Luego de los ataques a las Torres Gemelas la Unesco aparecía como "uno de los lugares estratégicos para combatir la intolerancia y el terrorismo de origen islámico" según Frau-Meigs de la Universidad de la Sorbona-

Cuando en octubre de 2012, la Unesco aprobó la adhesión de Palestina como miembro de pleno derecho a pesar de la fuerte oposición de Estados Unidos, la tensión volvió a sus ruedos anteriores y EE.UU. cortó nuevamente las contribuciones financieras que le correspondían como miembro de la organización.

A pocas horas del anuncio oficial de Estados Unidos también Israel informo su apartamiento de la Unesco. Era cantada la decisión. EE.UU./ Israel conforman una dupla de poder internacional que no puede permitir que una Unesco tome esas posturas al mismo tiempo que implementa acciones favorables por la cultura, el conocimiento y la libertad humana.

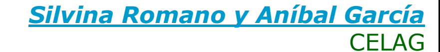
Justamente, en esa dimensión, es imprescindible mencionar que en 1980 la Unesco publicó el Informe MacBride, también conocido como "Voces Múltiples, Un Solo Mundo", redactado por una comisión presidida por el irlandés Seán MacBride, ganador del premio Nobel de la Paz.

El Informe analiza el rol de la comunicación en la conformación de las sociedades modernas y su importancia a nivel mundial. En vista de los problemas que surgen es que el Informe apela a establecer un Nuevo Orden Mundial de la Información y Comunicación por lo que el documento fue conocido como el NOMIC.

Indigerible para Estados Unidos, Gran Bretaña y otros que apelan a la libertad del mercado y al poder de los poderosos, atacaron fuertemente a la Unesco y su posición de dar cabida a la propuesta de que ""Los países que sostienen el NOMIC desean encontrar una alternativa a lo que perciben como una dominación occidental en materia de información y una visión parcial en los medios de comunicación occidentales" como bien explica la socióloga francesa Frau-Meigs.
El NOMIC quedó traspapelado en los laberintos creados por el poder imperial en su desquiciado propósito de no sacarle el pie sobre la cabeza de quienes buscan la libertad y la paz mediante la construcción de un nuevo mundo.

Hay quienes toman esta decisión estadounidense de salir de la Unesco como una simple decisión de actual Presidente Trump. Evidente que la tipología de este personaje encaja con esa resolución, pero no es una cuestión trumpiana. Estas posturas monstruosas de dar de baja a todo lo que concierne a la cultura y la comunicación liberadora es "la" cuestión imperial y clasista que hoy tiene un fuerte poder concentrador que sufrimos en nuestros países porque nosotros, también, no nacimos de un repollo.+ (PE)

OBAMA EN AMÉRICA LATINA PARA SALVAR AL NEOLIBERALISMO


Silvina Romano y Aníbal García
CELAG



El expresidente estadounidense, quien salvó de la quiebra a las financieras de Wall Street en 2008[1], y llegó al gobierno con una campaña financiada por grandes empresas y millonarios que luego pasaron a formar parte de su administración[2], visitó el Cono Sur. En medio de las dudas e incertidumbres en América Latina generadas por un discurso contradictorio de la gestión Trump respecto al modo en que concibe la relación proteccionismo-librecambio, Barack Obama dio conferencias en Brasil y Argentina durante la primera semana de octubre, promocionando su nueva fundación y exaltando los valores del neoliberalismo.

En Brasil participó en el marco del Fórum Ciudadano Global en San Pablo, promovido por el diario *Valor Económico*(del grupo O Globo), el Banco Santander Brasil y *Advantage Program*.[3] El tema del evento fue "¿Cambiar el mundo? Sí, tu puedes", remitiendo al lema de la campaña de Obama "*Yes we can*" (Sí podemos). Participaron del evento diversas compañías que impulsan el "desarrollo del ciudadano global"[4]. En esta primera visita a Brasil luego del golpe al gobierno de Dilma Roussef, el expresidente dejó bien claro el peligro que implica "el avance de los populismos" y defendió el "refuerzo de la democracia para frenarlos"[5]. En Argentina, la conferencia de Obama fue en el marco de la Cumbre de Economía Verde llevada a cabo en Córdoba, organizada por la Fundación *Advanced Leadership* con el gobierno provincial. El evento costó aproximadamente 1.4 millones de dólares y el principal auspiciante fue el Estado provincial –vale destacar que el expresidente estadounidense cobra entre 400.000 y 450.000 dólares por sus presentaciones-. Los tres principales auspiciantes del sector privado fueron la Fundación Mediterránea, OCA y Boston Seguros.[6]

Esta gira de Obama para promover su fundación se enmarca en una tendencia de la élite global neoliberal que viene calando profundo especialmente desde el nuevo milenio, con los "nuevos ricos" del Silicon Valley[7] (aunque de ningún modo sean sus únicos integrantes). Está centrada en valores liberales como la asistencia, el liderazgo y el emprendedurismo, publicitados por el marketing de la responsabilidad social empresarial como formas de "cambiar el mundo". En la alianza público-privado que promueven sus fundaciones, el Estado debe estar al servicio del sector privado, evitando cualquier tipo de retorno a políticas redistributivas que remitan al Estado de bienestar.

Representantes fundamentales de este discurso y praxis son el expresidente estadounidense Bill Clinton (Demócrata) y el magnate de Microsoft, Bill Gates. Ambos cuentan con fundaciones que poseen al menos dos pilares: la asistencia para "el desarrollo" en países periféricos y el impulso del emprendedurismo, las "buenas ideas" y el liderazgo.[8] La Fundación de Obama parece más enfocada en esta última tendencia y, de hecho, antes de viajar a América Latina, Obama dio una conferencia auspiciada por la Fundación Bill y Melinda Gates (una de las mayores donantes a nivel mundial),[9] sobre progreso, desarrollo global y cómo "cambiar el mundo".[10]La fundación de Bill y Melinda Gates financia a la Fundación Obama, al igual que *Grosvenor Capital Management* (el dueño es Michael Sacks, que también tiene su propia fundación: *Highland Park*), *Center Bridge Partners* (empresa de inversión de capital privado y crédito), *ImpactAssets* (promueve inversiones con impacto social, ambiental y financiero), *DE Shaw & Co.* (de Davis Shaw, quien invierte en fondos de cobertura).[11]

Obama en São Paulo (Brasil)

Los vínculos de Obama con el neoliberalismo en Brasil fueron establecidos mediante el grupo O Globo, el banco español Santander, *Advantage Program* y Valor Económico, que en 2016 fue absorbido por el grupo O Globo,[12] el cual operó como uno de los ejes fundamentales del *Lawfare*,[13] y el golpe a Dilma Rousseff en 2016.

Obama dio una conferencia[14] en el marco del "Foro Ciudadano Global" ante más de 300 empresarios, destacando los del ámbito bancario.[15] El representante de O Globo, Roberto Irineu Marinho y Sergio Ríal de Santander, dijeron que hay que "asegurar a millones de personas a nuestro tejido económico" y en eso, hay empresas que juegan un papel clave en "reducir la desigualdad social en Brasil"[16] –que se asume debe ser "resuelta" por el sector privado-. O Globo tienen una fundación con el nombre de su fundador Roberto Marinho, creada desde 1977, la cual cuenta con iniciativas que promueven el uso de energías renovables, educación de calidad, alienta el liderazgo de los jóvenes y promueven el valor del medio ambiente.[17] La Fundación Obama y la Fundación Roberto Marinho cuentan con una agenda común si se revisan los proyectos de cada una.[18]

Las empresas privadas que están financiando la Fundación Obama tienen, a su vez, proyectos similares e inversiones en energías renovables. Durante su visita, Obama hizo mención a la energía renovable utilizada en Brasil y felicitó los esfuerzos por emplear este tipo de energía. En el Foro Ciudadano Global, se encontraba Elizabeth Farina presidenta de la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA), una de las patronales más importantes del país. Brasil a su vez, pertenece a la Plataforma Biofuturo lanzada por la COP22.[19] Dicha plataforma, a grandes rasgos, implica la inversión y promoción del uso de biocombustibles en diversos países.[20]UNICA forma parte del *lobby* energético que ha promovido con el gobierno de Temer el proyecto "RenovaBio" junto a las empresas estadounidenses en Brasil, agrupadas en el Consejo Empresarial Brasil-EUA (BUSBC). Estas empresas representan la llave de entrada del capital estadounidense y promueven el "libre comercio" y el uso de "energías limpias".[21]

Actualmente, UNICA, BUSBC, *Archers Daniels Midland Company* (ADM) -la cual estuvo a cargo de Patricia Woertz, quien fuera presidenta del Consejo de Exportación con Obama-, y otros conglomerados energéticos de Estados Unidos y Brasil, promueven el empleo del etanol en Brasil y cuentan con el apoyo del Departamento de Comercio de EEUU.[22] La cara "menos humana" y menos visible de estos proyectos, son las consecuencias de la producción de etanol en virtud de acaparamiento de tierras y erosión del suelo que generan una expulsión sistemática de campesinos y comunidades, en un proceso que se viene profundizando desde la década del '70.[23]

Obama en Córdoba (Argentina)

En el evento en la ciudad de Córdoba, *Advanced Leadership* fue el organismo que se encargó de elegir los 300 asistentes a la charla. Esta fundación está directamente vinculada al gobierno estadounidense, se especializa en capacitar líderes, incluyendo la formación empresarial y el intercambio de profesionales para que lleven a cabo estancias en Washington DC. El asesoramiento es para grandes corporaciones (como AXA, Telefónica, Microsoft, Iberdrola, CITI Bank, BBVA)[24] pero también para gobiernos (como observamos en el caso del evento de Córdoba, financiado por el gobierno provincial). Otro de los ejes son las "misiones comerciales", que tienen como objetivos atraer inversión extranjera para una región específica y ayudar a compañías estadounidenses que quieran exportar sus productos o servicios a determinadas regiones o países[25] -meta que deja clara la articulación entre sector público/privado estadounidense-.

Los integrantes de *Advanced Ledership* son un ejemplo del modo en que opera la red global a través de trayectorias personales. El presidente de la Junta de Asesores es Juan Verde, de la

Consultora estadounidense *Mapa Group*, que se especializa en asesoramiento a gobiernos y corporaciones para la expansión de mercado, estrategia y sustentabilidad. Verde trabajó en campañas electorales como las de Barack Obama, Bill Clinton, Al Gore, Ted Kennedy, John Kerry y Hillary Clinton. En el primer gobierno de Obama, Verde fue Subsecretario del Departamento de Comercio estadounidense para Europa y Asia, con el objetivo de expandir la presencia de compañías estadounidenses en esas regiones.[26] *Advanced Leadership* recibe también financiamiento del BID, la OEA, la Fundación Mediterráneo y Boston Seguros.[27]

Otro organismo que financió el encuentro en Córdoba fue la Fundación Mediterránea. El protagonismo de esta fundación confirma la orientación y esencia neoliberal no solo del evento, sino del entorno vinculado a la asistencia y el emprendedurismo que caracterizan a un sector de la élite global. La Fundación Mediterránea comenzó a operar durante la última dictadura militar en Argentina, siguiendo las pautas de los "Chicago Boys" para impulsar e instalar (a sangre y fuego) el neoliberalismo.[28] Entre sus personalidades más destacadas encontramos al economista Domingo Cavallo, el "gurú" de la convertibilidad y las privatizaciones en Argentina, en la década de los '90 durante el gobierno de Carlos Menem.[29] Actualmente, el Ministro de Finanzas de la provincia de Córdoba, proviene de la misma Fundación[30] -pauta que describe a buena parte de los *think tanks* neoliberales, que no sólo asesoran al sector público, sino que terminan formando parte de él por medio de trayectorias personales y la circulación entre el sector público y el privado-.

Angustiados frente a la incertidumbre generada por el discurso de Trump (que en los hechos no se apartó del neoliberalismo, tal como lo mostró la gira del vicepresidente Pence acompañado por una enorme comitiva empresarial),[31] los defensores del neoliberalismo en Argentina y Brasil recibieron con alivio a Obama. Signo vivo de que la globalización neoliberal sigue en pie, recordó en sus visita que debemos "salvarla" frente a unos "populismos" (concepto que incluye por igual al gobierno de derecha de Trump que a los procesos de cambio en América Latina) que amenazan la "democracia".

COLOMBIA: LA REPRESIÓN ESTRUCTURAL MUESTRA EL COBRE EN TUMACO

De la tragedia a la farsa

José Antonio Gutiérrez D.
Rebelión

Las fuerzas represivas del Estado en el municipio de Tumaco realmente están empezando a mostrar el cobre. No contentos con masacrar cobardemente a los campesinos en Llorente (Tumaco) el pasado 5 de Octubre [1], ahora la Policía Antinarcóticos y el infame ESMAD han atacado con granadas de aturdimiento, gases y tiros, a una misión de verificación que se había desplazado a la vereda El Tandil (Llorente, Tumaco), compuesta, ni más ni menos, que por la Gobernación de Nariño, la Personería de Tumaco, la Diócesis de Tumaco, la Oficina de la ONU para los Derechos Humanos, la Misión de Verificación de la ONU y la Misión de Apoyo al Proceso de Paz en Colombia, MAPP- OEA. Esto ocurrió pese a que la misión tenía autorización de las autoridades, que se habían comunicado plenamente con las autoridades civiles y militares, que portaban chalecos con las insignias institucionales para su identificación, y que todo el mundo sabía que estarían allí. Según la misión, habían hablado en el lugar con un capitán, mientras los uniformados se ocultaban sus rostros y sus identificaciones –tal cual paramilitares [2]. Si le dan granada, gases y plomo a miembros del establecimiento y de organismos internacionales, uno puede imaginarse la situación de violencia y terror que han de vivir los campesinos de a pie en esa región. Es aterrador sólo pensarlo.

¿Qué habría estado buscando el ejército? Tal vez un montaje para luego culpar a la "disidencia" de las FARC-EP de violencia contra la misión. Montaje muy burdo, si hubiera sido esta su intención, con el cual el tiro les salió por la culata y terminaron por confirmar lo obvio: los agresores fueron las fuerzas del Estado. Tal vez no buscaban un montaje, sino agredir abiertamente, porque se sienten intocables en esa borrachera triunfalista que viven después de la desmovilización y el desarme de las FARC-EP. O tal vez buscaban impedir de manera desesperada una misión de verificación mientras siguen manipulando evidencia para ocultar su responsabilidad en la masacre de a lo menos ocho campesinos: hay denuncias de que estaban manipulando la escena de la masacre desde el mismo día de la masacre, cortando árboles que podían contener evidencias

del tipo de proyectiles utilizados, limpiando sangre y ocultando vainillas de proyectil. Esto, sin mencionar que los agentes de la CTI, en sus entrevistas a testigos les "orientaban" las respuestas [3]. Todo un montaje desde la institucionalidad para ocultar la realidad de una nueva masacre del Estado, para ocultar lo que realmente está pasando en todas las zonas rurales del "post-conflicto".

Santos, en actitud igualmente grotesca, salió a decir que "*nuestro ejército no dispara contra civiles*" [4]. ¿Qué el Ejército colombiano no dispara contra civiles? Por favor. Se nota que el jefe de Estado no ha leído nada de lo que su *Centro Nacional de Memoria Histórica* ha escrito [5], ni mucho menos, los informes de la *Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas* que él mismo creó. Si el ejército colombiano en toda su historia no ha hecho más que matar colombianos, amparado por la "doctrina de seguridad nacional" según la cual se convirtió a todo intento de cambio social en un "enemigo interno" al que había que desaparecer, torturar, asesinar, desplazar. La actitud de Santos es la misma que él demostró en el 2008, cuando era Ministro de Defensa, ante el escándalo de los falsos positivos: tape, tape. Taparlo todo hasta que ya no se pueda más. Pero la misma fuerza represiva estatal se ha dedicado a destapar, con su ataque, la responsabilidad del Estado en esta masacre.

Las fuerzas represivas actúan con este descaro pues bien saben que tienen poderosos enemigos que les protegen. Ya lo dije en el artículo anterior: Donald Trump chasquea sus dedos exigiendo "resultados" en la "guerra contra las drogas", el embajador Whitaker amenaza, dicen que Colombia puede ser "descertificada" y entonces Santos ofrece sangre colombiana, sangre de campesinos colombianos, como un sacrificio al ídolo de Washington [6]. ¿Buscan con esto soluciones reales en contra del narcotráfico? Desde luego que no. Atacan el eslabón más débil de la cadena productiva, al campesino cocalero, al raspachín, a sabiendas que el único efecto que esto tendrá es valorizar aún más la cocaína. A los tentáculos financieros de la industria de las drogas siempre la han dejado intacta. Todavía no hemos visto nada de la estrategia "integral" que se prometía en el acuerdo de paz, donde supuestamente darían alternativas al pequeño campesino, el consumidor sería tratado como un tema de salud pública, y se atacaría a todo el entramado financiero que sustenta la industria. No hemos visto nada de esto. Ni alternativas para el campesino, ni un cambio en la política de salud pública y los grandes banqueros y especuladores, que tienen plata del narcotráfico a manos llenas, ahí siguen, muy bien gracias. Y ni se diga de los narcos que están esperanzados con la nueva ley de tierras que pretende aprobar el gobierno, desde ya posando de "poseedores de buena fe", a ver si les legalizan las tierras que han acumulado a punta de paramilitarismo. Se castiga al campesino que resiste que se les quite el pan de la boca a sus hijos, el único medio de subsistencia que hoy en día tienen, y no sólo no se persigue al capitalista traqueto: se le premia generosamente.

Así las cosas, se seguirán acumulando muertos y la paz solamente se notará en las chequeras de directores de ONGs, de pedagogos de paz, mediadores de conflictos y toda clase de saltimbanquis a sueldo de la Unión Europea.

Artículo completo con notas en http://www.rebelion.org/noticia.php?id=232722

****

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXVII/934

PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVII/934.pdf>

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts

Edición: Susana Merino- Co fundadora de ATTAC Argentina
